|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| <**בית משפט השלום בקריות**> | | | |  |
| <<**ת"פ**><**15749-01-09**><**מדינת ישראל נ' כליבאת**>> |  | | <**02 יוני 2009**> |  |
| **ה**<**מאשימה**> | | <<><**מדינת ישראל**>> | | |
| **נגד** | | | | |
| **ה**<**נאשמים**> | | <<><**פאיז כליבאת**>> | | |

<#2#>

נוכחים:

ב"כ המאשימה – עו"ד עזריה

הנאשם – נוכח

ב"כ הנאשם – עו"ד קליין

<#3#>

גזר דין

1. הנאשם הואשם בעבירות של החזקת נשק שלא כדין והחזקת תחמושת שלא כדין – עבירות לפי סע' 144(א) רישא וסיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law_html/law01/073_002.htm) תשל"ז – 1977.

עפ"י כתב האישום בחיפוש שנערך בביתו של הנאשם בתאריך 21/1/09 נמצא שהוא מחזיק בנשק כדלקמן:

א. אקדח מסוג תופי עטוף בבד לבן טעון ב- 6 כדורים המתאימים לאקדח.

ב. אקדח מסוג סמיט אנד וטסון שבתוכו מחסנית.

ג. תת מקלע שחור מסוג סטרלינג בתוך שקית.

ד. שקית שהכילה מחסנית התואמת לתת המקלע הנ"ל.

ה. מס' שקיות שהכילו כדורים לאקדח, שתי חבילות של כדורים 9 מילמטר וקופסה

נוספת ובה שני סוגים של כדורים לאקדח, 15 קופסאות לבנות בתוכן כדורים לנשק

וכדורים בתפזורת, קופסה חומה שהכילה כדורים רבים לנשק בתפזורת ושתי

מחסניות לנשק אם-16.

עפ"י כתב האישום החזיק הנאשם בסה"כ מעל 200 כדורים בקוטר של 0.9 מילמטר, 5.56 מילמטר ו- 0.45 מילמטר המתאימים לאקדחים ולתת המקלע שנתפסו.

בכתב האישום מצוין, כי כלי הנשק והתחמושת נמצאו בארון בסלון הדירה, בהנמכת תקרה בדירה ובארון הנעליים בכניסה לביתו.

כן מצוין בכתב האישום כי האקדח מסוג סמיט אנד וטסון נגנב מכספת בהתפרצות לדירה בתאריך 18/12/07.

2. הנאשם הודה בהזדמנות הראשונה במסגרת הסדר טיעון עליו הודיעו הצדדים בתאריך

27/1/09. כחלק מההסדר סוכם כי בטרם הטיעונים לעונש יופנה הנאשם לשירות המבחן על

מנת שיתקבל תסקיר בעניינו והצדדים יטענו לעונש באופן חופשי. עד קבלת התסקיר, כך

סוכם ישוחרר הנאשם למעצר בית ולא ייעצר עד תום ההליכים.

3. בתאריך 27/4/09 התקבל תסקיר שירות המבחן בעניינו של הנאשם. עפ"י התסקיר, הנאשם

מקבל אחריות לביצוע העבירה, אישר כי החזיק את הנשק בביתו אך טען כי מצא אותו ביער

וחשש שילדים יראו אותו. עפ"י התרשמות קצינת המבחן עמדת הנאשם מקשה להבין את

מניעיו ואת נסיבות ביצוע העבירה. הנאשם הביע חרטה על הסתבכותו וחושש מפני תוצאות

ההליך המשפטי במיוחד על המשך טיפולי הפוריות שעובר עם אשתו. אין לחובת הנאשם

הרשעות קודמות וחווית המעצר חידדה עבורו את כשלונו ההתנהגותי. שירות המבחן נמנע

מהמלצה טיפולית, באשר הנאשם לא הביע נזקקות לטיפול.

4. ב"כ המאשימה ביקשה לגזור על הנאשם מאסר בפועל לתקופה ממושכת ומאסר מותנה

מרתיע, כאשר הצביעה במיוחד על הכמות הניכרת של כלי הנשק והתחמושת אשר נמצאו

בחזקת הנאשם. לתמיכה בטיענותיה הגישה פסיקה.

5. ב"כ הנאשם ביקש לגזור על הנאשם מאסר מותנה תוך שהפנה אף הוא לפסיקה מטעמו.

לדבריו, הנאשם מצא את האמל"ח כאשר יצא לריצה בחורשה ליד כפרו. כפי שמצאו –

הביאו לביתו והיה בכוונתו למסור את האמל"ח למשטרה. לדברי הסניגור האמל"ח נמצא

ברשות הנאשם כשבועיים עובר למציאתו והנאשם התמהמה בדיווח למשטרה כי חשש פן

לא יאמינו לו. לגרסת ב"כ הנאשם נסיבות החיפוש ותפיסת הנשק מצביעות על כך כי לנאשם

לא היתה כוונה לעשות שימוש לא חוקי בנשק או להעבירו לגורמים עבריינים, אלא

בהתנהגות נאיבית ואף טפשית. העובדה כי המאשימה הסכימה לשחרר את הנאשם לחלופת

מעצר מצביעה על כך כי היא עצמה אינה רואה את המסוכנות הרבה במעשיו.

הנאשם כבן 39, ללא כל עבר פלילי, עובד לפרנסתו, נשוי וזה לו מפגשו הראשון עם רשויות

אכיפת החוק. הנאשם פוטר מעבודתו כתוצאה מהסתבכותו ובכך נפגעה יכולתו לפרנס את

משפחתו. מדובר בנסיבות המצויות במדרג הנמוך ועל כן אין מקום למצות את הדין עם

הנאשם.

6. לאחר שעיינתי בפסיקה אשר הוצגה, בתסקיר שירות המבחן ובטיעוני הצדדים ,אני סבורה

כי אין באפשרותי להתעלם מהכמות של אמצעי הלחימה שנתפסו בחזקת הנאשם. מדובר

אכן בכמות ניכרת הן של כלי נשק – שני אקדחים ותת מקלע והן של תחמושת – מעל 200

כדורים בקטרים שונים. גם אם הנאשם רק מצא את אמצעי הלחימה שבועיים עובר למועד

בו נתפסו בחזקתו, הרי הסברו כפי שבא לידי ביטוי בהודעה שמסר בתאריך 21/1/09, מדוע

לא מסר אותם למשטרה אינו הסבר מתקבל על הדעת. לדבריו רצה למסור את אמצעי הלחימה למשטרה אך רצה להתייעץ עם מישהו שמבין בזה ומכיוון שעבד כל הזמן במשמרות, לא יצא לו לפגוש מישהו שמקורב למשטרה (שורות 33 עד 36 להודעה שהוצגה באמצעות הסניגור).

7. הכלל הוא כי בעבירות של החזקת נשק יש להחמיר שכן מדובר בעבירה חמורה בשל הסיכון

הפוטנציאלי הגלום בה. החזקת נשק מסכנת את החברה ואת הסובבים את המחזיק

ומצדיקה השתת מאסר בפועל גם על מי שזו לו הרשעה ראשונה. יש מקום ליתן משקל

לאינטרס הציבורי ולצורך להרתיע עבריינים ולהעדיפם על פני נסיבותיו האישיות של

העבריין. כאשר עסקינן בכמות כה רבה של אמצעי לחימה אשר סכנתה הפוטנציאלית רבה

כפל כפליים קיימת הצדקה להטיל מאסר גם אם כאמור מדובר במי שאין לחובתו הרשעות

קודמות. לא מצאתי מקום לחרוג מכלל זה בנסיבות העניין. הנסיבות המפורטות בתסקיר

ואשר פורטו ע"י הסניגור בטיעוניו, מצדיקות קציבת העונש אך לא המנעות מהטלת מאסר

בפועל. הפסיקה אינה דורשת כי ייעשה שימוש בנשק וכאמור מסתפקת בעצם ההחזקה על

מנת להצדיק הטלת מאסר של ממש, לריצוי בפועל. עם זאת, בעניינו של הנאשם אתחשב

בנסיבותיו האישיות ולא אמצה את מלוא הדין עימו.

8. אשר על כן, אני גוזרת על הנאשם את העונשים כדלקמן:

אני דנה את הנאשם למאסר בפועל לתקופה של 10 חודשים, ממנה יקוזזו ימי המעצר בין ה- 21.1.09 ל- 27.1.09.

אני דנה את הנאשם למאסר על תנאי לתקופה של 12 חודשים למשך 3 שנים והתנאי הוא כי

לא יעבור עבירה לפי סע' 144 רישא או סיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law_html/law01/073_002.htm).

לגבי המוצגים תוגש בקשה מפורטת, נפרדת.

הנאשם יתייצב לריצוי עונש המאסר בתאריך **14.6.09 בשעה 09.00 במזכירות הפלילית בבית משפט זה.**

להבטחת התייצבותו יוסיף הנאשם חתימה על ערבות עצמית נוספת בסך 5,000 ₪.

9. זכות ערעור תוך 45 יום.

<#4#>

<

**ניתנה והודעה היום י' סיון תשס"ט, 02/06/2009 במעמד הנוכחים.**

5129371

אורית קנטור 54678313

54678313

|  |
| --- |
| <> |
| <**אורית**><**קנטור**>**,** <**שופטת**> |

>

הוקלד על ידי: <מואטי סיגל>

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה